



Referat fra IDF-møte ved Det medisinske fakultet

Mandag 15.02.2021 kl. 9-11. Møtet ble avholdt på Zoom.

Fra tjenestemannsorganisasjonene:

Gry Bruland Larsen (NTL), Mattias Solbakken (Akademikerne), Asle Fredriksen (Parat), Vigdis Bjerkeli (Forskerforbundet), Svend Davanger (Akademikerne)

Fra verneorganisasjonen:

Sissel Aastorp (lokalt hovedverneombud)

Fra ledelse/administrasjon:

Unn-Hilde Grasmø-Wendler (møteleder), Gaute Frøisland, Stina Mosling, Linda Helgesen, Hans Mossin, Anita Robøle, Halvor Fahle, Elisabeth Olsen (referent)

Informasjons og drøftingssaker:

1	<p>NTL: spørreundersøkelse som har blitt sendt ut til noen ansatte ved Institutt for klinisk medisin.</p> <p>I januar ble det sendt ut fra nettskjema en spørreundersøkelse til noen administrativt ansatte ved Institutt for klinisk medisin, "Spørreundersøkelse om koronasituasjonen og hjemmekontor". NTL lurer på om denne undersøkelsen er forankret på Fakultetet, og om den skal sendes ut til flere enheter og flere ansatte. Vi kan ikke se at dette har vært tatt opp i IDF, og lurer også på om vernelinjen har vært koblet på. Hvem har utformet undersøkelsen/spørsmålene, og hva skal den brukes til? Undersøkelsen ble sendt ut til ansatte uten noe informasjon i forkant.</p> <p>Unn-Hilde Grasmø-Wendler: Det var fakultetet som lagde spørreundersøkelsen, og verneombudet på fakultetet var involvert i utviklingen og gjennomføringen av den. Vi tilbød deretter enhetene å bruke den. Undersøkelsen ble utarbeidet for å lodde stemningen i forbindelse med hjemmekontor, samt høre hva medarbeiderne trenger nå. Det var veldig nyttig å få tilbakemeldinger. Vi vil jobbe videre med innspillene vi fikk.</p> <p>NTL synes den var litt pussig fremlagt på Klinmed. Det Unn-Hilde Grasmø-Wendler nevner fremkom ikke til de ansatte ved Klinmed. Det kom en spørreundersøkelse fra nettskjema, og bare til en gruppe ansatte. Det var ikke klart hvor den kom fra og hva den skulle brukes til. Også spørsmålene om hjemmekontor i framtiden var uklare hva man skulle bruke til. Vil f.eks svarene på en slik undersøkelse rundt hjemmekontor kunne brukes til arealeffektivisering i framtiden? Hvordan forholder denne undersøkelsen seg til puls-undersøkelsen?</p> <p>Unn-Hilde Grasmø-Wendler: For fakultetsadministrasjonens vedkommende ville vi vite hvordan det gikk med alle på hjemmekontor og om vi kunne finne tiltak for å forbedre situasjonen for de som har behov for det.</p> <p>Hans Mossin: Ser at innledningen på undersøkelsen var litt knapp. Vi oppfattet denne undersøkelsen som del av en løpende dialog mellom lederne og de ansatte, og derfor var det lite informasjon rundt utsendingen. Vi justerte fakultetets</p>
---	---



Referat fra IDF-møte ved Det medisinske fakultet

undersøkelse litt for å tilpasse den til Klinmed. Den ble så sendt til alle de administrative på Klinmed, 113 personer, hvorav 82 besvarte undersøkelsen. Vi ønsket å få fram det som kanskje ikke kommer fram i vanlige samtaler for å se om det er noe vi glipper på. Vi fikk bekreftet mye av det inntrykket vi hadde fra tidligere; de aller fleste har det bra på hjemmekontor og får gjort jobben sin. Vi er veldig imponert over at det leveres bra kvalitet på god tid til tross for situasjonen. Vi har i tillegg hatt fritekst-svar, og der kommer det fram en gjengs bekymring om hvordan dette påvirker arbeidsmiljøet både på kort og lang sikt. Vi har også spurt om man opplever helseproblemer knyttet til hjemmekontoret, og da er det 18 som melder om mere plager eller smerter enn de hadde før. Dette er noe vi må ta med inn i medarbeidersamtalene. Det er de to signalene som er tydeligst og som vi må ta med videre og følge opp i tiden som kommer.

NTL syns det var gode og oppklarende svar, og det var fint å høre litt om tilbakemeldingene som har kommet fra de som har svart på undersøkelsen. Generelt, utover MED, så er det kanskje litt rotete å sende ut mange forskjellige undersøkelser rundt om på UiO med tema korona og hjemmekontor.

Stina Mosling: Det er vi helt enige i, og det har vært vår tilbakemelding til UiO sentralt. Det har tatt tid å få på plass noe for hele UiO, og derfor måtte vi lage noe eget for å få det ut i tide.

Forskerforbundet: Vil det komme flere undersøkelser rundt COVID-relaterte temaer?

Hans Mossin: Kjenner ikke til at det er varslet noe som skal skje i full bredde. På Klinmed har vi ikke planlagt flere undersøkelser, men det er absolutt mulig å diskutere.

NTL kommenterte at det kanskje også kunne vært interessant å undersøke hvordan de vitenskapelige er påvirket av pandemien.

Unn-Hilde Grasmo-Wendler: Det er også interessant, men man bør ha det veldig klart for seg hva man ønsker å undersøke og hvordan resultatene følges opp, før man setter i gang flere undersøkelser.

Akademikerne er enig i at det er nyttig å finne ut hvordan dette har påvirket de vitenskapelige. Men man burde hatt med en representant for fagforeningene i arbeidet med utviklingen av undersøkelsen.

Hans Mossin: Når vi valgte de administrative, så var det fordi vi ville undersøke hjemmekontorordningen. Brorparten av teknikerne og de vitenskapelige arbeider på sykehuset, og er i liten grad på hjemmekontor. Det tilsier ikke at vi ikke skal spørre hvordan de har det, men undersøkelsen må da utarbeides litt annerledes.



Referat fra IDF-møte ved Det medisinske fakultet

	<p>NTL tenkte på alle fakultetets vitenskapelige, ikke bare Klinmed. Når fakultetet selv lager undersøkelser er det en god ide å ta med en representant fra fagforeningene.</p> <p>Unn-Hilde Grasmo-Wendler: Dette var en enkel lodde stemningen-undersøkelse. Dersom vi skal ha en større undersøkelse må vi organisere det som et prosjekt og ha bred representasjon.</p>
2	<p>Gjennomgang av status for BOTT-prosessen og overgang til nye administrative systemer ved IMB.</p> <p>Linda Helgesen orienterte. Presentasjonen følger vedlagt.</p> <p>NTL kommenterte at det er fint med grundig informasjon om prosessen. I Bergen har de hatt noen innkjøringsproblemer som man antar at UiO følger nøye med på.</p>
3	<p>Gjennomgang av fakultetsstyresaker til møte 02.03.2021</p> <p>https://www.med.uio.no/om/organisasjon/styret/moter/2021/03-02/sakskart-til-fakultetsstyremote-2.-mars-2021.html</p> <p><u>Sak 5 - Årsregnskapet for 2020.</u></p> <p>Gaute Frøisland redegjorde. Bortfallet av gaveforsterkningsordningen har dramatiske økonomiske konsekvenser, særlig for Klinmed. Vi har i tillegg titalls millioner til gode i gaveforsterkning fra NFR som gjelder før 31.12.2020, og som ikke er utbetalt ennå.</p> <p>Uten ekstern finansiering ville vi hatt 94 millioner i underskudd på driftsregnskapet.</p> <p>Pandemisituasjonen har medført et mindreforbruk. Mye av det er utsatt aktivitet innen forskning som dermed vil bli brukt senere.</p> <p>ABE-kuttene har gjort det krevende å opprettholde en økonomisk balanse i langtids perioden. En av grunnene til at vi har klart å absorbere kuttene er at vi har klart å øke ekstern finansiering betydelig.</p> <p>Alle midler vi har fått til forlengelser til stipendiater og postdok som følge av pandemien er brukt til formålet.</p> <p>NTL: Når det gjelder ABE-kuttene rammer de staten hardt. ABE-kuttene blir enda større fra 2021. UiO som helhet har fått redusert sine overføringer med om lag 229 millioner årlig siden ordningen startet. Også bortfallet av gaveforsterkningsordningen rammer flere.</p> <p><u>Sak 6 - Virksomhetsrapportering 3. tertial.</u></p> <p>Gaute Frøisland redegjorde. Fakultetet har laget en langtidsplan for kommende femårsperiode.</p>



Referat fra IDF-møte ved Det medisinske fakultet

	<p>NTL: Vi må følge med på utviklingen i årsverk. Det antydes at man må ned i antall årsverk også for de som er finansiert på basis.</p> <p><u>Sak 7 Årsplan for 2021 - 2023</u> Gaute Frøisland redegjorde. Årsplanen har vært i arbeid en stund, og den presenteres nå også med innspill fra studentene. Også UiOs årsplan ble klar helt nylig.</p> <p><u>Sak 8 Redegjørelse for ikke å ha studentrepresentant i beredskapsgruppen</u> Unn-Hilde Grasmø-Wendler orienterte om saken. Saken ble meldt inn av studentenes representant i styret. Saken kom få dager før styremøtet i desember og ble derfor ikke forelagt IDF den 30.11.20. I styremøtet den 16.12.20. vedtok styret å utsette saken til marsmøtet og dekanen ble bedt om å redegjøre for hvorfor ikke han ønsket studentrepresentanter i beredskapsgruppen.</p> <p>NTL: Forstår studentenes ønske, men ser også dekanens behov for å ha en ikke for stor, men effektiv, beredskapsgruppe. Ser ikke helt at notatet besvarer hvorfor man ikke vil ha studentrepresentanten inn. Formuleringen «en beredskapsgruppe er ingen tenketank med rom for meningsutveksling» er litt uheldig, alle forstår at det ikke er en tenketank.</p> <p>Unn-Hilde Grasmø-Wendler: Studentenes argumenterte sterkt for at de ønsket å være med og diskutere mulige scenarier i beredskapen. Denne setningen presiserer at det er lite rom for diskusjoner og meningsutveksling i en beredskapsgruppe.</p>
	<p>Eventuelt Dekanatet vil i styremøtet 2.3. legge fram rapporten fra arbeidet med AKS. Denne rapporten er IDF godt kjent med og har vært orientert om på hvert IDF møte høst '20.</p> <p>Fakultetet har fått et nytt lokalt hovedverneombud, Sissel Aastorp, som ønskes velkommen til IDF-møtene.</p>