

## **Rapport om innføring og gjennomføring av valgfrie emner i medisinstudiet, januar 2017**

Valgfrie emner som skissert i rammeplanen for Oslo 2014 ble gjennomført for første gang i januar-februar 2017. De første kullene som gjennomførte emnene var kull H14 og kull V15. Denne rapporten skisserer hovedtrekk ved innføringen og gjennomføringen av den første elektive perioden.

### **Emneportefølje og emnebeskrivelser**

I september 2015 ble det opprettet en operativ gruppe med ansvar for at implementeringen av valgfrie emner i medisinstudiet ble gjennomført. Gruppen besto av de tre utdanningslederene ved fakultetets institutter, Elin Olaus Rosvold, Jarle Breivik og Knut Lundin, faglig prosjektleder for Oslo 2014, Jan Frich, administrativ prosjektleder for Oslo 2014, Kristin Wium og Frode Fagerbakk fra studieseksjonen. Gruppen arbeidet høstsemesteret 2015 med å etablere rammene for den første elektive perioden i ny studieplan, og la frem et notat som skisserer rammene for perioden på møte i Styringsgruppen 17.12.15 (sak 15.15). Styringsgruppen stilte seg bak notatet, og som skissert fikk de tre utdanningslederene i instituttene ansvar for å gå i dialog med sine fagmiljøer og kartlegge hvilke kurs de kunne klare å rigge til den første elektive perioden. Fakultetet ansatte samtidig en administrativ koordinator for emnene, Solbjørg Helgesen, som skulle bistå instituttene på tvers med å etablere og drifte en samlet kursplan og å fungere som administrativ koordinator for gjennomføringen av emnene i januar 2017. Hun startet i stillingen i mars 2016. Det ble videre opprettet en komité med ansvar for å ivareta den overordnede organiseringen av de valgfrie emnene på tvers av instituttene. Komiteen har bestått av faglig prosjektleder for Oslo 2014, de tre utdanningslederene, administrativ koordinator for valgfrie emner og tre studentrepresentanter, kulltillitsvalgte for kull H14 og kull V15, samt en representant fra MFU.

Komiteen for valgfrie emner arbeidet vårsemesteret 2016 med å etablere porteføljen av valgfrie emner og å utarbeide emnebeskrivelser for emnene i samarbeid med emneansvarlige. Etter flere møter i komiteen våren 2016 og møte med alle emneansvarlige i august 2016, ble emnebeskrivelser for 6 metodefordypningskurs og 12 temakurs til den valgfrie perioden i januar 2017 lagt frem for programrådet 14. september. Programrådet stilte seg bak emneporteføljen. Emnebeskrivelser for 15 av 18 emner ble godkjent med endringer som kom opp i møtet. De siste tre ble returnert til emneansvarlige for bearbeiding, og ble godkjent av studiedekan i etterkant. Det operative arbeidet med å få de valgfrie emnene klargjort ble håndtert av prosjektgruppa for Oslo 2014.

Godkjente emnebeskrivelser ble publisert i slutten av september, sammen med egne informasjonssider for studenter med informasjon om bl.a. oppbygning av den elektive perioden og oppmelding/opptak til valgfrie emner. Det ble avholdt informasjonsmøter for studentene på de to aktuelle kullene i oktober, der det ble informert om overordnede rammer, oppmelding og opptak til kurs og innhold i de ulike kursene. Flere emneansvarlige for valgfrie emner deltok under møtene.

Nedenfor er oversikt over emneportefølje og emneansvarlige for metode- og temaemnene som ble vedtatt til første elektive periode, og som ble gjennomført i januar 2017:

Emnekode	Emne	Type	Emneansvarlig
MED3001	Praktisk epidemiologi	Metode	Haakon Meyer - Helsam
MED3002	Kvalitative metoder i helseforskning	Metode	Heidi Fjeld - Helsam
MED3003	Epigenetisk analyse av stam- og kreftceller	Metode	Philippe Collas & Jan Øivind Moskaug - IMB
MED3004	Logistisk regresjon og levetidsanalyse	Metode	Odd O. Aalen - IMB
MED3005	Litteraturstudier og systematiske oversikter	Metode	Erlend Aasheim - Helsam
MED3006	Kliniske og eksperimentelle forskningsmetoder	Metode	Alessandro Cataliotti - Klinmed
MED3050	Medisinsk og helsefaglig etikk	Tema	Per Nortvedt - Helsam
MED3051	Migrasjonshelse	Tema	Mette Brekke - Helsam
MED3052	Global helse	Tema	Trygve Ottersen & Unni Gopinathan - Helsam
MED3053	Nevrodegenerativ sykdom - biokjemi og cellebiologi	Tema	Anne Simonsen - IMB
MED3054	Immunitet - evolusjonære og pasientnære perspektiv	Tema	Anne Spurkland - IMB
MED3055	Helseledelse*	Tema	Jan Frich - Helsam
MED3056	Helsekommunikasjon og sykdomsforståelse	Tema	Jarle Breivik-IMB
MED3057	Prehospital akuttmedisin	Tema	Mårten Sandberg - Klinmed
MED3058	Idretts- og aktivitetsmedisin	Tema	Lars Engebretsen - Klinmed
MED3059	Kreftforskning	Tema	Kristin Austlid Tasken - Klinmed
MED3060	Medisinsk, kirurgisk og psykiatrisk forskning	Tema	Håvard Attramadal - Klinmed
MED3061	Makt og kunnskap i helsetjenesten*	Tema	Eivind Engebretsen & Kristin Heggen - Helsam

\* Masterkurs på Helsam, undervises allerede. Det ble åpnet opp for at 5 medisinstudenter kunne ta emnet som valgfritt emne i januar 2017.

### Opptaksrammer, emneprioritering og opptak

Prosjektgruppa for Oslo 2014 vurderte at det i første runde med valgfrie emner skulle legges opp til at alle studentene skulle få plass på det metodekurset de helst ønsket å følge. Det ble dermed ikke satt opptaksrammer/plassbegrensning for metodekursene, med unntak av MED3003 *Epigenetisk analyse av stam- og kreftceller* og MED3004 *Logistisk regresjon og levetidsanalyse*, der det ble satt en øvre opptaksramme på hhv. 15 studenter for MED3003

og 32 studenter på MED3004 av hensyn til bruk av lab/pc-stue. For temakursene hadde emneansvarlige meldt inn opptaksrammer for hvert enkelt kurs i.f.m arbeidet med emnebeskrivelsene. Det var opprinnelig meldt inn 276 plasser, men ettersom det ble anslått at studentgrunnet besto av ca. 220 studenter (2 kull) vurderte prosjektgruppa at antallet burde økes noe, for å gi større valgfrihet for studentene. Emneansvarlige ble derfor bedt om å vurdere muligheten for å utvide opptaksrammene for sine kurs noe, slik at det totalt vil være ca. 300 plasser. Dette bidro til at det totale antallet plasser ble utvidet til 291. Opptaksrammen for hvert enkelt emne ble oppgitt i emnebeskrivelsen, slik at studentene var informert om dette. Det ble videre vurdert at studentene i første runde skulle sette opp en prioritert liste over 3 metodekurs og 6 temakurs for i størst mulig grad sikre at studentene fikk opptak til ett av emnene de hadde prioritert.

Våren/sommeren 2016 arbeidet FS-superbruker Frode Fagerbakk ved fakultetet og koordinator for valgfrie emner, Solbjørg Helgesen, med å utarbeide rammer for og å klargjøre et system for emneprioritering i StudentWeb. Systemet for emneprioritering benyttes foreløpig ikke ved andre enheter ved UiO, og det ble lagt ned mye arbeid med å sette opp og å teste systemet. Ansatte i Seksjon for studieadministrative datasystemer ved UiO sentralt var også involvert i arbeidet.

På bakgrunn av begrensede opptaksrammer og av hensyn til undervisningsplanlegging vurderte prosjektgruppa det som hensiktsmessig at prosessen rundt emneprioritering og opptak til valgfrie emner tidsmessig blir lagt til midten av høstsemesteret før den valgfrie perioden. Flere emneansvarlige har påpekt at det er ønskelig med informasjon om nøyaktig antall studenter på hvert enkelt kurs så tidlig som mulig av hensyn til undervisningsplanlegging. Høsten 2016 ble prioriteringsperioden satt til 14.-28. oktober.

Studentene ble informert om prosessen rundt emneprioritering og frister på egen nettside om valgfrie emner, i informasjonsmøter og på e-post. Det ble lagt ut en detaljert fremgangsmåte for emneprioriteringen på egen nettside. Dette synes å ha fungert på en god måte. Det var svært få henvendelser fra studentene rundt denne prosessen, og med unntak av 3 studenter hadde alle studentene innen fristen satt opp en emneprioritering på 3 metodekurs og 6 temakurs i StudentWeb.

Opptaket ble gjennomført ved at hver student fikk utdelt et tilfeldig trekningsnummer før de ble tildelt plass på emner i tråd med sine prioriteringer. Studentene fikk svar på hvilke kurs de hadde fått opptak til i StudentWeb i første halvdel av november.

**Opptak til metodeemner:** To metodeemner hadde som nevnt begrensede opptaksrammer av hensyn til laboratoriearbeid eller kapasitet på pc-stue. De resterende 4 emnene hadde ikke angitt begrenset kapasitet. Dette bidro til at de aller fleste studentene fikk opptak til det emnet de hadde ført opp som prioritet nr. 1. Av totalt 177 studenter fikk 156 opptak til emnet de hadde satt opp som førsteprioritet, mens 18 studenter fikk opptak til sin prioritet 2. 3 studenter hadde ikke prioritert emner, og ble plassert på kurs med få studenter. Nedenfor er oversikt over endelig fordeling av studenter på metodeemnene:

Emnekode	Emne	Antall studenter
MED3001	Praktisk epidemiologi	19
MED3002	Kvalitative metoder i helseforskning	34
MED3003	Epigenetisk analyse av stam- og kreftceller	14
MED3004	Logistisk regresjon og levetidsanalyse	11
MED3005	Litteraturstudier og systematiske oversikter	56
MED3006	Kliniske og eksperimentelle forskningsmetoder	43

**Opptak til temaemner:** Det var jevnt over en god spredning i studentenes preferanser. Dette bidro til at de fleste studentene fikk opptak til sitt første- eller andrevalg, til tross for at alle temaemnene hadde begrenset kapasitet. Av et totalt antall på 176 studenter fikk 100 studenter opptak til sin prioritering nr. 1, 65 studenter fikk opptak til sin prioritet nr. 2, mens 8 studenter ble tatt opp til sin 3. prioritet. 3 studenter hadde ikke prioritert emner i StudentWeb innen fristen, og disse ble plassert på emner ut fra ledig kapasitet. Nedenfor er oversikt over endelig fordeling av studenter på metodeemnene:

Emnekode	Emne	Antall studenter
MED3050	Medisinsk og helsefaglig etikk	4
MED3051	Migrasjonshelse	23
MED3052	Global helse	28
MED3053	Nevrodegenerativ sykdom – biokjemi og cellebiologi	10
MED3054	Immunitet – evolusjonære og pasientnære perspektiv	15
MED3055	Helseledelse*	3
MED3056	Helsekommunikasjon og sykdomsforståelse	13
MED3057	Prehospital akuttmedisin	15
MED3058	Idretts- og aktivitetsmedisin	30
MED3059	Kreftforskning	13
MED3060	Medisinsk, kirurgisk og psykiatrisk forskning	21
MED3061	Makt og kunnskap i helsetjenesten*	1

\* Masterkurs på Helsam, undervises allerede. Det ble åpnet opp for at 5 medisinstudenter kunne ta emnet som valgfritt emne i januar 2017.

## Timeplaner og semestersider

Tre medarbeidere i prosjektgruppa for Oslo 2014 arbeidet høsten 2016 med å utarbeide detaljerte timeplaner for hvert av de valgfrie emnene i samarbeid med emneansvarlige. M.h.t undervisningslokaler ble emnene fra IMB lagt til Domus Medica. Helsams emner ble lagt til Fredrik Holsts hus eller lab-bygget på Ullevål, med unntak av MED3005 *Litteraturstudier og systematiske oversikter*, som ble lagt til RH/Domus medica p.g.a mange studenter og en del pc-undervisning. Undervisningen i Klinmeds emner ble lagt til Ullevål, Rikshospitalet, Ahus og Radiumhospitalet, avhengig av arbeidssted for emneansvarlig/fagmiljø. Undervisningsopplegg/antall undervisningstimer for de ulike valgfrie emnene ble i stor grad tilpasset emnenes tematikk og innretning. Emneansvarlige fikk beskjed om å ha et blikk på normen for undervisning i Oslo 2014, men uten at denne nødvendigvis måtte følges absolutt i.f.t undervisningen i de valgfrie emnene.

Det ble gjort en vurdering på at de valgfrie emnene i første runde ikke skulle settes opp med den ressursløsningen som er vanlig for modulene i medisinstudiet, der læringsressursene legges direkte i timeplanen. Dette bl.a. av hensyn til at ressursløsningen krever mye administrasjon, og at emnene går over svært kort tid. For at emneansvarlige/lærere skulle ha mulighet til å legge ut læringsressurser ble derfor Fronter brukt som et alternativ i disse emnene dersom emneansvarlig ønsket dette. Dette gjaldt de fleste, og Fronter ble brukt i 15 av de 18 emnene, både for å legge ut læringsressurser og å administrere oppgaveinnleveringer. Studentene ble informert om at emnet bruker Fronter via semestersiden. Administrativ koordinator for emnene vurderer at dette har fungert på en god måte, til tross for at Fronter ikke brukes i medisinstudiet forøvrig. Dette er basert på at studentene har forholdt seg til systemet i.f.t både oppgaveinnleveringer og henting av læringsressurser, at emneansvarlige/forelesere har lastet opp læringsressurser og beskjeder, og at det har vært svært få spørsmål og henvendelser rundt systemet.

I forkant av publiseringen av semestersidene for vårsemesteret 2017 utarbeidet administrativ koordinator for de valgfrie emnene lister over anbefalt litteratur for hvert av emnene i samarbeid med emneansvarlige. Informasjon/lister om anbefalt litteratur ble publisert på semestersiden til hvert av emnene, samt på bibliotekets egne sider, slik at studentene har tilgang til informasjonen før undervisningsstart i emnene.

Semestersider med timeplaner ble publisert 24. november 2016.

## **Økonomiske rammer**

Valgfrie emner er i utgangspunktet finansiert gjennom instituttets regulære ramme, men fakultetet overfører til det enkelte institutt driftsmidler på 50.000 kroner per valgfritt emne instituttet har ansvar for (betaling av eksterne lærere, forbruksmaterieell på lab o.l.). Dette er forankret i budsjettfordelingen som ble behandlet på møte i Fakultetsstyret 27. september 2016, sak 39/16-V Budsjettfordeling 2017. Utdanningslederne i de tre instituttene har hatt ansvar for å avklare med ansvarlige i instituttene hvordan disse midlene skal håndteres i eget institutt, ut fra hvilke løsninger som er mest hensiktsmessige i de ulike instituttene.

## **Gjennomføring av første elektive periode**

De valgfrie metodeemnene ble gjennomført i perioden 16 - 20. januar (uke 3), mens de valgfrie temaemnene ble gjennomført i perioden 23. januar – 3. februar 2017 (uke 4-5). Prosjektgruppens hovedinntrykk fra gjennomføringen av første elektive periode er at både emneansvarlige, undervisere og studenter jevnt over var positivt innstilt til undervisning/gjennomføring av både metode – og temaemner. Dette inntrykket er basert både på tilbakemeldinger underveis i perioden, tilbakemeldinger fra emneansvarlige i etterkant av gjennomføringen og i studentenes evalueringer. Dette vil vektlegges mot slutten av rapporten. Gruppens hovedinntrykk er at gjennomføringen av emnene stort sett

gikk som planlagt, uten store utfordringer eller problemer, noe som sannsynligvis skyldes grundig og god undervisningsplanlegging både av emneansvarlige og timeplanleggere i forkant av perioden.

Alle studentene som var meldt opp i metodeemner, totalt 177 studenter, møtte opp til og besto den avsluttende vurderingen. Alle studentene fullførte dermed metodeemnet, vektet til 2 studiepoeng, i første runde. Tre av emnene hadde gruppepresentasjon som vurderingsform (MED3001 Praktisk epidemiologi, MED3002 Kvalitative metoder i helseforskning, MED3005 Litteraturstudier og systematiske oversikter), to emner ble vurdert med kursprøve (MED3004 Logistisk regresjon og levetidsanalyse, MED3006 Kliniske og eksperimentelle forskningsmetoder), mens ett emne ble vurdert med innlevering av rapport (MED3003 Epigenetisk analyse av stam- og kreftceller).

Også i temaemnene møtte alle de oppmeldte studentene, totalt 176 studenter, opp til den avsluttende vurderingen. 175 studenter besto den avsluttende vurderingen i første runde. Den ene studenten som ikke besto ordinær vurdering gikk opp til og besto kontinuasjonseksamen i februar, og alle de oppmeldte studentene fullførte dermed også temaemnet, vektet til 3 studiepoeng.

Nedenfor følger oversikt over vurderingsformer for temaemnene i første runde:

MED3050 Medisinsk og helsefaglig etikk: Innlevering av refleksjonsrapport  
MED3051 Migrasjonshelse: Gruppepresentasjon  
MED3052 Global helse: Gruppepresentasjon  
MED3053 Nevrodegenerativ sykdom – biokjemi og cellebiologi: ind. muntlig presentasjon  
MED3054 Immunitet – evolusjonære og pasientnære perspektiv: Innlevering av oppgave (blogginlegg)  
MED3055 Helseledelse: Innlevering av oppgave  
MED3056 Helsekommunikasjon og sykdomsforståelse: Gruppepresentasjon  
MED3057 Prehospital akuttmedisin: Gruppepresentasjon  
MED3058 Idretts- og aktivitetsmedisin: Kursprøve  
MED3059 Kreftforskning: Kursprøve  
MED3060 Medisinsk, kirurgisk og psykiatrisk forskning: Kursprøve  
MED3061 Makt og kunnskap i helsetjenesten: Muntlig presentasjon/forelesning

## **Tilbakemeldinger fra emneansvarlige og studentenes evalueringer**

**Tilbakemeldinger fra emneansvarlige:** I etterkant av den valgfrie perioden har alle emneansvarlige blitt bedt om å gi en skriftlig tilbakemelding på gjennomføringen av deres emner. De har der gitt sin vurdering av hva de mener fungerte bra i gjennomføringen av emnene, hvilke utfordringer som oppsto, hovedinntrykk etter gjennomføringen, tilbakemeldinger fra studenter underveis i kurset, hva som bør justeres/endres til neste gang emnet ev. skal gjennomføres og om fagmiljøet er motivert for å gjennomføre emnet på

nytt. Like etter gjennomføringen av den elektive perioden ble det videre arrangert et oppsummeringsmøte for emneansvarlige og medlemmene i komiteen for valgfrie emner. Både i de skriftlige tilbakemeldingene og i tilbakemeldingene under oppsummeringsmøtet rapporterte de emneansvarlige om at undervisningen synes å ha fungert på en god måte og at de hadde inntrykk av at studentene jevnt over var positive til og engasjerte i undervisning/gjennomføring av emnene. Alle har videre oppgitt at fagmiljøene er motivert for å gjennomføre sine emner på nytt, med unntak av emnet MED3059 *Kreftforskning*, der det understrekes at fagmiljøet er noe delt på bakgrunn av ressursbruk. Det rapporteres videre om få store utfordringer og problemer, men en del mindre forslag til forbedringer/justeringer til neste runde. Utfordringene det rapporteres om er knyttet til mindre utfordringer i.f.t undervisningslokaler for enkelte emner, mindre oppmøte enn ønskelig på deler av undervisningen i noen få emner og mindre utfordringer med deler av undervisningen i enkelte emner p.g.a manglende bakgrunnskunnskap hos studentene eller ulike bakgrunnskunnskaper for de ulike kullene. Oppsummerende anmerkninger fra tilbakemeldingene fra emneansvarlige er gjengitt sammen med oppsummeringen av studentenes evalueringer mot slutten av rapporten.

**Studentenes evalueringer:** I forkant av den elektive perioden utarbeidet prosjektgruppa evalueringsskjema for de valgfrie emnene i samråd med utdanningslederne i instituttene og studentrepresentantene i komiteen for valgfrie emner. Det ble utarbeidet et skjema for metodeemner og et for temaemner. Skjemaene gikk på tvers av alle kurs. På denne måten ønsket man å få en enkel og lik evaluering av alle kurs, og det ville bli mulig å sammenlikne emnene.

Studentene fikk tilsendt evalueringsskjema for metodefordypningsemnene på siste undervisningsdag for emnene, og de hadde en ukes frist på å levere skjemaet. Totalt leverte 67 av 177 studenter evalueringsskjema for metodeemnene, 37,9 % av det totale antall studenter. Jevnt over viste evalueringen at studentene som hadde levert skjema var positive til undervisning/gjennomføring av metodeemnene. En felles oppsummerende rapport over evalueringen av metodeemner er inkludert som vedlegg 1.

Også for temaemnene fikk studentene tilsendt evalueringsskjema på siste undervisningsdag for hvert enkelt av emnene, med en ukes frist for utfylling. Totalt leverte 76 av 176 studenter evalueringsskjema for temaemnene, 43,2 % av det totale antall studenter. Også her viste evalueringen at studentene som hadde levert skjema jevnt over var positive til undervisningen og gjennomføringen av temaemnene. En felles oppsummerende rapport over evalueringen av temaemner er inkludert som vedlegg 2.

Nedenfor følger hovedtrekk fra evalueringene av de ulike emnene, inkludert tilbakemeldinger/kommentarer fra emneansvarlige:

### **MED3001 Praktisk epidemiologi**

Studentene fremhever kombinasjonen av forelesninger og praktisk arbeid, samt dyktig kursleder, som det som fungerte best ved emnet. Det blir videre poengtert at det var positivt at det var satt av tid til statistikk-oppfriskning, samtidig som det understrekes at det burde være mer SPSS-undervisning i plenum og at statistikkundervisningen kunne vært mer tilrettelagt i.f.t studentenes nivå. Dette er i tråd med det emneansvarlig understreker i sin tilbakemelding. Han fremhever her mer tid til innføring i SPSS som viktigste forbedringspotensiale til en ev. neste runde.

### **MED3002 Kvalitative metoder i helseforskning**

Studentene fremhever sammenhengen mellom undervisning og gruppearbeid og engasjerte og dyktige forelesere som det som fungerte best ved emnet. Det blir videre poengtert at kvalitative metoder ikke er så godt beskrevet i medisinstudiet generelt, og at det var spennende å møte en annen del av helseforskningen enn kvantitativ forskning. Det understrekes at det var mye god undervisning om metode, men samtidig lite om tolkning og hvordan en skal strukturere innhentet informasjon. Dette er i tråd med det emneansvarlig understreker i sin tilbakemelding, der hun poengterer at det til senere runder bør legges mer vekt på analyse- og skriveprosessen og post-datainnsamlingsperioden mer generelt. Emneansvarlig oppgir videre at studentene kunne mindre enn forventet om både forskning, kvantitative metoder og vitenskapsteori. Dette bidro til at det måtte brukes mer tid enn planlagt på de helt grunnleggende temaene den første dagen, noe det bør tas høyde for i planleggingen av senere kurs, slik at det settes av mer tid til det helt grunnleggende ved grunnforskning.

### **MED3003 Epigenetisk analyse av stam- og kreftceller**

Studentene fremhever godt planlagt og varierende undervisning, med både lab og forelesninger, samt dyktige og tilgjengelige forelesere og instruktører, som svært positivt. Av forbedringspotensiale oppgis det at enkelte forelesninger lå på et litt for høyt nivå, og at det ble litt mye med fulle dager med undervisning i tillegg til presentasjon og skriving av labrapport og journal. Emneansvarlig oppgir små endringer i laboratorieprosedyren og mindre justeringer i innholdet i forelesningene som forbedringspotensiale til en ev. neste runde.

### **MED3004 Logistisk regresjon og levetidsanalyse**

Timeplanen i emnet var lagt opp med forelesning på starten av hver undervisningsdag, og deretter kurs med pc-øvelser og strukturert egenarbeid resten av dagen. I evalueringen oppgav flere studenter dette som en svært god og lærerik måte å jobbe på. Dyktig kursleder og god opplæring i SPSS blir videre trukket frem som positivt ved emnet. Av forbedringspotensiale nevnes mer fokus på det medisinsk relevante og flere eksempler fra medisin i undervisningen. Emneansvarlig oppgir at gjennomføringen fungerte fint, og at det syntes å være en passende mengde med stoff i undervisningen. Til en ev. neste runde



mener han at det bør gis tydeligere info til studentene om innhold/mål med kurset i forkant, noe som kanskje kan gi bedre rekruttering.

### **MED3005 Litteraturstudier og systematiske oversikter**

Studentene fremhever spesielt godt planlagt undervisning, gruppearbeid, studentpresentasjoner, pc-kurs/søkeundervisning og dyktige og engasjerte forelesere som positivt ved gjennomføringen av emnet. Flere oppgir samtidig at det bør legges opp til mer aktiviserende forelesninger og mer tid til søkekurs/mer praktisk trening til ev. senere gjennomføringer. Flere nevner videre at informasjonen om hva som forventes til studentpresentasjonene/avsluttende vurdering kan bli tydeligere enn den var i denne runden. Disse momentene samsvarer med tilbakemeldingene fra emneansvarlig. Hovedinntrykket til emneansvarlig etter gjennomføringen er at det var et vellykket kurs, men at det til neste runde bør vurderes bl.a om den praktiske delen av undervisning i systematisk litteratursøk skal økes, samtidig som forventningene knyttet til studentpresentasjonene/avsluttende vurdering bør avklares tidligere i kursuken enn det som var tilfellet i denne runden.

### **MED3006 Kliniske og eksperimentelle forskningsmetoder**

Studentene fremhever spesielt besøk på dyrestallen og laboratorier som inspirerende og interessant. Videre nevnes at mange av foreleserne var gode til å formidle temaet sitt på en spennende måte, og det fremheves som positivt at kursleder var til stede under store deler av undervisningen. M.t.p nivå fremhever noen studenter at undervisningen lå på et forståelig nivå og at forelesningene stort sett var lettfattelige, mens andre oppgir at deler av undervisningen lå på et for høyt nivå. Det blir videre oppgitt som utfordrende at deler av undervisningen foregikk på engelsk. Flere studenter etterlyser også emnets relevans for prosjektoppgaven og mer studentaktiviserende undervisning. Hovedinntrykket til emneansvarlig etter kurset er at gjennomføringen gikk greit, men at det kan gjøres mindre justeringer knyttet til bl.a tidligere tilgjengeliggjøring av læringsressurser, slik at studentene har mulighet til å forberede seg bedre til undervisningen.

### **MED3050 Medisinsk og helsefaglig etikk**

Emnet ble undervist for både mastergradsstudenter, som etter- og videreutdanningsemne og som valgfritt emne i medisinstudiet, og tre ulike studentgrupper deltok dermed i undervisningen. Ingen av medisinstudentene på emnet leverte evalueringsskjema. Emneansvarlig oppgir i sin tilbakemelding at gjennomføringen gikk greit, og at hovedinntrykket var at undervisningen fungerte bra og at studentene syntes emnet var spennende. Fagmiljøet vil se litt på innholdet til en ev. neste runde, men de er motivert for å gjennomføre emnet på nytt.

### **MED3051 Migrasjonshelse**

Studentene fremhever spesielt ekskursjoner, de selvopplevde historiene i undervisningen, variasjonen av forelesere og temaer, engasjement blant underviserne og studentpresentasjoner som vurderingsform som positivt. I forhold til forbedringspotensiale nevner flere at det var noe repetisjon i emnet, ettersom tolkeundervisning og infeksjonssykdommer allerede har blitt undervist på modul 3. Dette momentet samsvarer med det de emneansvarlige vektlegger som største utfordring ved gjennomføringen av emnet. Utover dette oppgir fagmiljøet at både undervisning og samspill med studentene fungerte svært bra.

### **MED3052 Global helse**

I evalueringen vektlegger studentene dyktige foreleserne, spennende temaer og lærerikt arbeid med gruppeoppgaver som det mest positive ved undervisningen i emnet. Av momenter som kan gjøres bedre neste gang nevner flere studenter at det ble mye forelesninger, og at undervisningen med fordel kunne vært mer studentaktiviserende. Flere oppgir videre at det burde vært satt av mer tid til arbeid med gruppeoppgaven i uke 2 av kurset. I tilbakemeldingen fra emneansvarlige forklares dette med at en foreleser måtte bytte uke, noe som førte til at siste uke ble tett, med litt lite tid til gruppearbeid. Emneansvarlige rapporterer videre om at det var noe dårlig oppmøte på forelesningene, og at det virket som om kun litt i overkant av halvparten av studentene møtte opp til denne undervisningen. De ønsker dermed at deler av undervisningen gjøres obligatorisk til en ev. neste runde.

### **MED3053 Nevrodegenerativ sykdom - biokjemi og cellebiologi**

I evalueringen vektlegger studentene god veiledning, godt planlagte forelesninger, dyktige forelesere og godt planlagt timeplan og opplegg som svært positivt. Også emneansvarlig fremhever formatet på undervisningsopplegg/timeplan som svært vellykket. Samtidig understreker hun at det er ønskelig med flere studenter på emnet dersom emnet skal tilbys på nytt, gitt ressursene som brukes i planlegging og undervisning (emnet hadde 10 studenter). Hun mener videre at det bør innføres obligatorisk fremmøte på deler av undervisningen til en ev. ny runde.

### **MED3054 Immunitet - evolusjonære og pasientnære perspektiv**

Studentene fremhever pasientmøter, skrivekurs og gode forelesninger som det beste ved undervisningen. Flere oppgir samtidig at de hadde ønsket seg mer undervisning og flere forelesninger, og at det ble mye frihet. Dette samsvarer med tilbakemeldinger fra emneansvarlig, som informerer om at studentene syntes å ønske seg mer struktur, og mindre frie tøyler. Utover dette rapporterer emneansvarlig om at undervisning og

gjennomføring fungerte fint, og at det fungerte spesielt bra at de hadde en kursleder som fulgte kurset fra dag til dag.

### **MED3055 Helseledelse**

Emnet ble samundervist med masteremnet HGOV5200 Topics in Health Policy, og 3 medisinstudenter tok det som valgfritt emne. To studenter har levert evaluering, og disse vurderer både undervisning og utbytte som svært godt. Hovedinntrykket til emneansvarlig er at undervisningen fungerte bra og at studentene syntes emnet var spennende.

### **MED3056 Helsekommunikasjon og sykdomsforståelse**

Studentene fremhever veiledning, læringsmiljø, innhold i undervisningen, gruppearbeid og ekskursjoner som svært positivt. Flere vektlegger det videre som positivt for både læringsmiljø og diskusjoner at det ikke var for mange studenter i undervisningen (emnet hadde 13 studenter). Emneansvarlig vektlegger de samme momentene som spesielt vellykket i sin tilbakemelding etter gjennomføringen. Det poengteres her at antallet studenter gav svært gode muligheter for veiledning og oppfølging av studentene, og at en økning i antall deltakere til ev. senere runder vil kreve en del justeringer/nytenkning.

### **MED3057 Prehospital akuttmedisin**

Hospitering, faglige diskusjoner, mye praktisk undervisning og oppgaveskriving fremheves av studentene som det mest positive ved kursukene. Av forbedringspotensiale nevnes bedre avklaring på forhånd om forskjellen på de to kullene, gitt at noe var kjent for kull H14 og helt ukjent for kull V15. Emneansvarlig oppgir i sin tilbakemelding at det har vært enkelte utfordringer knyttet til studentenes bakgrunnskunnskaper i planleggingen av undervisningen, ettersom emnet er klinisk rettet og den aktuelle studentgruppen har begrenset klinisk bakgrunnskunnskap. Utover dette har han et svært godt hovedinntrykk etter gjennomføringen.

### **MED3058 Idretts- og aktivitetsmedisin**

Studentene fremhever dyktige forelesere, spennende tema og god planlegging som svært positivt. Samtidig understreker flere at deler av undervisningen kunne vært mer studentaktiverende og praktisk. Emneansvarlig rapporterer om et greit hovedinntrykk etter gjennomføringen, og gode tilbakemeldinger fra eksterne forelesere, som sto for hovedtyngden av undervisningen i emnet.

### **MED3059 Kreftforskning**

Studentene fremhever interessante temaer, engasjerte forelesere og involvering av pasienter i undervisningen som positivt. Av forbedringspotensiale vektlegger flere at undervisningen med fordel kunne vært mer praktisk og studentaktiverende. Flere vektlegger videre at undervisningen tidvis lå på et for høyt nivå. Emneansvarlig rapporterer om at hovedinntrykket etter gjennomføringen er bra, og at studentene syntes å være fornøyde med innholdet. Det påpekes samtidig at noen av studentene hadde uttrykt at det var ønskelig med mer praktisk undervisning (klinikk og praktisk labarbeid). Fagmiljøet er delt i.f.t en ev. ny gjennomføring av emnet. En del av foreleserne ønsker å bidra i en ev. ny runde, mens et lite antall mener det brukes for mye ressurser på få studenter (emnet hadde 13 studenter).

### **MED3060 Medisinsk, kirurgisk og psykiatrisk forskning**

Gode forelesninger, spennende tema og dyktig kursleder vektlegges som spesielt positivt i evalueringene. En god del av undervisningen i emnet besto av arbeid med gruppeoppgaver. Flere studenter understreker at flere av oppgavene var veldig lærerike og fungerte bra. Det poengteres samtidig at det ble litt for mye oppgaver og gruppearbeid. Det understrekes videre at undervisningen i psykiatri lå på et for høyt nivå i.f.t studentenes bakgrunnskunnskaper. Emneansvarlig rapporterer om at han har et godt hovedinntrykk av gjennomføringen av emnet. Samtidig nevner også han større variasjon i type gruppeoppgaver og mer tilpasset undervisning i psykiatri som forbedringspotensiale til en ev. ny gjennomføring.

### **MED3061 Makt og kunnskap i helsetjenesten**

Emnet ble samundervist med masteremnet HELSEF4403 Makt og kunnskap i helsetjenesten, og 1 medisinstudent tok det som valgfritt emne. Studenten fremhever spesielt presentasjon som eksamensform som positivt og lærerikt, og vurderer videre både undervisning og utbytte av emnet som svært godt. Emneansvarlig rapporterer i sin tilbakemelding om at det fungerte bra at ulike studentgrupper deltok i undervisningen, og at hovedinntrykket er at studentene finner tematikken i emnet engasjerende. Av forbedringspotensiale vektlegger hun at informasjonen i forkant av undervisningen bør bli bedre til neste gjennomføring.

## Rapport fra «Evaluering av valgfritt metodekurs i medisinstudiet»

Innhentede svar pr. 15. februar 2017 15:30

- Leverte svar: **67**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**






### Uten fritekstsvaer

Vi ønsker din tilbakemelding på det valgfrie metodekurset du nettopp har deltatt på. Vi har formulert noen påstander og ber deg angi i hvilken grad du er enig eller uenig. Det er mulighet for å gi fritekstkommentarer til slutt. Takk for hjelpen!






### Jeg har tatt følgende metodekurs \*

Svar	Antall	Prosent
Praktisk epidemiologi	7	10,4 % 
Kvalitative metoder i helseforskning	8	11,9 % 
Epigenetisk analyse av stam- og kreftceller	5	7,5 % 
Logistisk regresjon og levertidsanalyse	6	9 % 
Litteraturstudier og systematiske oversikter	27	40,3 % 
Kliniske og eksperimentelle forskningsmetoder	14	20,9 % 






### Læreren(e) bidro til god undervisning

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	36	53,7 % 
Ganske enig	22	32,8 % 
Verken enig eller uenig	5	7,5 % 
Ganske uenig	4	6 % 
Helt uenig	1	1,5 % 






### Læreren(e) og undervisningen oppmuntret til aktiv deltakelse

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	33	49,3 % 
Ganske enig	27	40,3 % 
Verken enig eller uenig	4	6 % 
Ganske uenig	4	6 % 
Helt uenig	1	1,5 % 





### Jeg hadde et godt utbytte av undervisningen

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	33	49,3 % 
Ganske enig	23	34,3 % 
Verken enig eller uenig	10	14,9 % 
Ganske uenig	3	4,5 % 
Helt uenig	1	1,5 % 

### Kurset ga kunnskap og ferdigheter studiet så langt ikke har gitt meg






Svar	Antall	Prosent
Helt enig	36	53,7 % 
Ganske enig	20	29,9 % 
Verken enig eller uenig	8	11,9 % 
Ganske uenig	2	3 % 
Helt uenig	1	1,5 % 

### Jeg deltok aktivt i undervisningen

Svar	Antall	Prosent
Helt enig	23	34,3 % 
Ganske enig	28	41,8 % 
Verken enig eller uenig	11	16,4 % 
Ganske uenig	5	7,5 % 

Svar	Antall	Prosent	
Helt uenig	0	<b>0 %</b>	

**Jeg kan anbefale dette kurset til medstudenter**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	40	<b>59,7 %</b> 	
Ganske enig	16	<b>23,9 %</b> 	
Verken enig eller uenig	8	<b>11,9 %</b> 	
Ganske uenig	3	<b>4,5 %</b> 	
Helt uenig	1	<b>1,5 %</b> 	

Nettskjema v61.1

**Rapport fra «Evaluering av valgfritt temakurs i medisinstudiet»**

Innhentede svar pr. 15. februar 2017 15:32

- Leverte svar: **76**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**

**Uten fritekstsvaer**

Vi ønsker din tilbakemelding på det valgfrie temakurset du nettopp har deltatt på. Vi har formulert noen påstander og ber deg angi i hvilken grad du er enig eller uenig. Det er mulighet for å gi fritekstkommentarer til slutt. Takk for hjelpen!

**Jeg har tatt følgende temakurs \***

Svar	Antall	Prosent	
Medisinsk og helsefaglig etikk	0	<b>0 %</b>	
Migrasjonshelse	13	<b>17,1 %</b>	▬
Global helse	10	<b>13,2 %</b>	▬
Nevrodegenerativ sykdom - biokjemi og cellebiologi	4	<b>5,3 %</b>	▬
Immunitet - evolusjonære og pasientnære perspektiv	7	<b>9,2 %</b>	▬
Helseledelse	2	<b>2,6 %</b>	▬
Helsekommunikasjon og sykdomsforståelse	8	<b>10,5 %</b>	▬
Prehospital akuttmedisin	7	<b>9,2 %</b>	▬
Idretts- og aktivitetsmedisin	12	<b>15,8 %</b>	▬
Kreftforskning	5	<b>6,6 %</b>	▬
Medisinsk, kirurgisk og psykiatrisk forskning	7	<b>9,2 %</b>	▬
Makt og kunnskap i helsetjenesten	1	<b>1,3 %</b>	▬

**Læreren(e) bidro til god undervisning**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	56	<b>73,7 %</b>	▬▬▬▬▬
Ganske enig	18	<b>23,7 %</b>	▬▬▬
Verken enig eller uenig	2	<b>2,6 %</b>	▬
Ganske uenig	0	<b>0 %</b>	
Helt uenig	0	<b>0 %</b>	

**Læreren(e) og undervisningen oppmuntret til aktiv deltakelse**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	47	<b>61,8 %</b>	▬▬▬▬▬
Ganske enig	18	<b>23,7 %</b>	▬▬▬
Verken enig eller uenig	8	<b>10,5 %</b>	▬▬
Ganske uenig	3	<b>3,9 %</b>	▬
Helt uenig	0	<b>0 %</b>	






**Jeg hadde et godt utbytte av kurset**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	48	<b>63,2 %</b>	▬▬▬▬▬
Ganske enig	16	<b>21,1 %</b>	▬▬▬
Verken enig eller uenig	10	<b>13,2 %</b>	▬▬▬
Ganske uenig	2	<b>2,6 %</b>	▬
Helt uenig	0	<b>0 %</b>	






**Kurset ga kunnskap og ferdigheter studiet så langt ikke har gitt meg**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	47	<b>61,8 %</b>	▬▬▬▬▬
Ganske enig	23	<b>30,3 %</b>	▬▬▬▬
Verken enig eller uenig	4	<b>5,3 %</b>	▬▬
Ganske uenig	2	<b>2,6 %</b>	▬
Helt uenig	0	<b>0 %</b>	

**Jeg deltok aktivt i undervisningen**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	43	<b>56,6 %</b> 	
Ganske enig	19	<b>25 %</b> 	
Verken enig eller uenig	9	<b>11,8 %</b> 	
Ganske uenig	3	<b>3,9 %</b> 	
Helt uenig	2	<b>2,6 %</b> 	

**Jeg kan anbefale dette kurset til medstudenter**

Svar	Antall	Prosent	
Helt enig	53	<b>69,7 %</b> 	
Ganske enig	13	<b>17,1 %</b> 	
Verken enig eller uenig	5	<b>6,6 %</b> 	
Ganske uenig	3	<b>3,9 %</b> 	
Helt uenig	2	<b>2,6 %</b> 	

Nettskjema v61.1