

Sensorveiledning:

Read the article “Disease-specific clinical pathways – are they feasible in primary care? A mixed-methods study”, and answer the following questions:

1. What kind of evaluation is this?

Kandidaten bør kunne identifisere dette som en prosessveiledning, og diskutere hvordan studien bruker data fra tidligere prosessevalueringer av de to forsøkene på å etablere pasientforløp mellom sykehus og kommunale helse- og omsorgstjenester for å undersøke nytten av diagnosespesifikke pasientforløp i de kommunale tjenestene. Kandidaten bør også forstå og vise at den kvantitative undersøkelsen brukes for å styrke validiteten til de kvalitative funnene. En kandidat med god forståelse for pensum vil også kunne peke på at artikkelforfatternes anliggende er å vurdere Samhandlingsreformen/pasientforløp i kommunehelsetjenestene som program, og ikke selve implementeringen av pasientforløp.

2. What are the strengths and weaknesses of the evaluation design?

Her bør kandidaten diskutere de ulike valgene som er tatt i studien, knyttet til mixed methods, bruk av sekundærdata, valg av hvilke funn fra kvalitativ analyse som skulle valideres gjennom kvantitative metoder, betydningen av forskjellene mellom case A og B og hvor sammenlignbare de er. Artikkelen som kandidatene er bedt om å vurdere er solid, og det kan være vanskelig for kandidatene å identifisere tema. Det viktige er derfor at kandidaten kan identifisere valg som er gjort i evalueringen.

3. Can you identify an alternative evaluation design of patient pathways and the Coordination reform?

Kandidaten bør identifisere en alternativ evalueringsdesign. Dette kan være en alternativ måte å gjennomføre en prosessevaluering, behovsanalyse, formativ evaluering eller resultatevaluering. Kandidaten bør gi en kort skisse av hvordan denne evalueringen skal gjennomføres, problemstilling, metode og data, samt en kort begrunnelse for hvorfor en slik evaluering kan være nyttig.