

Sensorveileding HEXFAC 1000 – vår 2019

halvor.nordby@medisin.uio.no

Eksamen er delt i tre deler. Besvarelsene av de to første delene teller hver 25 prosent, den siste 50 prosent. Dette er klart kommunisert til studentene i oversikten over kurset i Canvas, understreket i forelesninger og tydelig skrevet i oppgavesettet.

Oppgave 1

For å få en svært god karakter bør kandidaten vise en god forståelse av HDM og de sentrale begrepene i metoden.

I kurset har vi jobbet mye med hvordan undersøkelser av den beskrevne typen har en struktur som kan passe inn i HDM. En god besvarelse bør helt klart ha gode forslag til hva som er hoved hypotese og empirisk konsekvens i undersøkelsen, og også redegjøre for hvordan resultatet av undersøkelsen kaster lys over hoved hypotesen. En svært god besvarelse bør i tillegg ha et godt grep på begrepet om hjelpehypoteser.

En god besvarelse bør kunne gjengi strukturen i argumentet det spørres om i oppgaven (spørsmål D)), samt avgjøre om det er gyldig og holdbart. I denne analysen bør studentene vise at de behersker begrepene om setningslogisk gyldighet og holdbarhet, slik begrepene er definert i pensum.

Oppgave 2

Her det om å gjøre å beskrive grunnleggende forskjeller mellom konsekvensetikk (som retning) og Kants pliktetikk som en versjon av pliktetikk. Vi har fokusert spesielt mye hvordan det er mulig å være konsekvensetiker på ulike måter, samt hvordan Kant legger vekt på å respektere autonome ønsker, og en svært god besvarelse bør klart få frem dette.

Det siste spørsmålet er viktig å besvare godt for å få toppkarakter på denne oppgaven – spørsmålet om Kant kan godta uønsket paternalisme, og om det er noe i den konsekvensetiske tesen som strider mot å overstyre ønskene til autonome pasienter. Her er det rom for drøfting men det ligger sterke føringer i pensum.

Oppgave 3

Her bør studentene vise at de har tilegnet seg fagstoff fra pensumboka (Kommunikasjon og helseledelse). Det første spørsmålet handler i stor grad om å beskrive noen utfordringer som helt eller delvis oppstår i lys av skillet mellom klassisk helsefaglig tenkning og økonomisk administrativ rasjonalitet, samt moderne idealer om ledelse og New Public management.

Pensum skiller mellom kommunikasjonsutfordringer av litt ulike typer, helt fra verdimotsetninger og krysspress til det å ha et felles språk. Her kan egentlig studentene velge litt selv hva de vil fremheve, gitt det de har sagt under spørsmål a).

Både spørsmål A) og B) er relativt åpne og gir rom for selvstendige betraktninger om hva som er teoretiske og praktiske grep for å sikre god kommunikasjon. Det viktige er at studentene bruker relevante fagbegreper i gode analyser.

Noen som er viktig i denne oppgaven er at den blir lang og reflektert nok i forhold til de andre oppgavene siden den teller 50%. For å få en god karakter må studentene aktivt trekke inn fagbegreper i besvarelsen.